

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ИНСТИТУТ ГУМАНИТАРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

**КУРСОВАЯ РАБОТА
ПО ПРЕДМЕТУ
ТЕОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА**

Т Е М А:

“Общество и государство. Государство в политической системе общества”

**Выполнил: студент 2 курса
юридического факультета**

**Million
dollar
boy**

**Научный руководитель:
Кардашова И.Б.**

**МОСКВА
2006 ГОД**

План:

1. Введение.
2. Что такое общество?
3. Власть и нормы поведения при первобытном строе.
4. Причины возникновения государства.
5. Государство как важнейший элемент политической системы общества.
6. Заключение
7. Список использованной литературы.

1. Введение.

Тема моей курсовой работы, “Общество и государство. Государство в политической системе общества”, была выбрана мною не случайно. Я полагаю, что эта тема играет особую роль в науке Теории Государства и Права. Вопросы возникновения и формирования общества, государственной организации его жизни, причины и теории возникновения государства, роль государства в политической системе общества – едва ли эти вопросы потеряют свою актуальность, напротив, время неизбежно идет вперед и понимание этих вопросов совершенствуется, предоставляя нам возможность взглянуть на ту или иную проблему с принципиально нового ракурса.

В своей работе я старался уделять пристальное внимание многогранности исследования каждого вопроса. На сегодняшний день существует большое количество книг и трудов, в которых внимание акцентируется на обществе и государстве, а также на механизмах их взаимодействия. На мой взгляд, наиболее полно эти вопросы раскрыты в работах таких авторов, как: Алексеев С.С., Венгеров А.Б., Коваленко А.И., Комаров С.А., Кутафин О.Е., Лившиц Р.З. Исследование этих авторов послужили важнейшей опорой в написании моей работы.

2. Что такое общество?

О том, как, в силу каких причин и условий возникло общество, в научных представлениях прошлого и настоящего нет однозначного решения. Однако всеми авторами, как правило, выделяется обязательный признак общества – совокупность индивидов, обладающих сознанием и волей.

Что же придает совокупности индивидов характер общества? Как подтверждают историческая и социологическая науки, объединение индивидов в человеческое общество происходит лишь на основе общего интереса. Без общих интересов общество немыслимо. Такому утверждению нисколько не противоречит то обстоятельство, что в одном и том же обществе могут быть интересы не только сходные, но и противоположные друг другу.

Всякий человек имеет свои личные интересы, и как бы он ни приспособлялся к общественной среде, его индивидуальные интересы будут сохраняться. Поэтому общие интересы могут противоречить интересам индивидуальным. Главное состоит в том, какие из интересов преобладают. Организованность общества зависит от гармоничного сочетания общих и индивидуальных интересов его членов. Несовместимость этих интересов ведет к дестабилизации общественной жизни.

Общество создается на основе взаимных интересов, которые осуществляются в результате взаимного сотрудничества его индивидов. Это позволяет достичь совместными усилиями тех целей, которые недостижимы для отдельного человека. К. Маркс, например, кратко определял общество как “продукт взаимодействия людей”.

Но не всякая совокупность людей, объединенных общими интересами, является обществом. Зрителей в кинотеатре объединяет общий интерес – но это не общество. Совокупность индивидов должна быть заинтересована не только в чем-то, находящемся вне нее, но и должна осознавать, что эта цель достижима только при совместном стремлении к ней. Это означает, что у совокупности людей должна быть заинтересованность друг в друге, дающая возможность осуществления интересов каждого.

Однако не всякая совокупность взаимодействующих индивидов на базе общих интересов образует общество, например коллектив студентов, после окончания учебного заведения может распасться. Обществом можно назвать только такую совокупность людей, в которой индивиды связаны между собой интересами, имеющими постоянный и объективный характер. Такие общественные связи обеспечивают нормальное функционирование сообщества людей, его воспроизводство и саморазвитие.

Общество не произвольное или принудительное объединение людей, ведь вне общества, вне социальных связей человек со временем теряет качества существа, одаренного волей и сознанием. К. Маркс был безусловно прав, говоря, что сущность человека состоит во всей совокупности его общественных связей.

Человек – первичная клеточка общества. Но общество не есть механическое объединение индивидов. Это сложное социальное образование, состоящее из многообразных связей и отношений, складывающихся между членами общества и их различными объединениями.

Для общества как объединения взаимодействующих индивидов характерен организующий фактор, который определяет границы человеческого поведения в интересах всего общества. Эту функцию выполняет само общество через соответствующие органы власти и вырабатываемые им правила общеобязательного поведения.

Таким образом, в понятие общества включаются следующие основные элементы-признаки:

- совокупность индивидов, одаренных волей и сознанием;
- общий интерес, имеющий постоянный и объективный характер;
- взаимодействие и сотрудничество на основе общих интересов;
- регулирование общественных интересов посредством общеобязательных правил поведения;
- наличие организованной силы (власти), способной обеспечить обществу внутренний порядок и внешнюю безопасность;

- способность и реальная возможность к самообновлению и совершенствованию общества.

3. Власть и нормы поведения при первобытном строе.

Образование общества предшествует государственной организации его жизни. Было время, когда общество существовало, а государства не было. Это объективно подтверждается данными антропологии, археологии, историческими и социологическими исследованиями.

Жизнь общества на ранних ступенях его развития строилась на началах естественного самоуправления, которое соответствовало уровню развития самого человека как существа общественного. Но раз возникнув, государство становится основным инструментом цивилизованной организации общественной жизни и ее прогресса.

Что же предшествует государственно-организованному обществу? История человеческого общества начинается с образования первобытнообщинного строя, при котором орудия производства были несовершенны, а производительность труда, естественно, низкая, не всегда соответствующая даже минимальному прожиточному уровню первобытного человека. Чтобы обеспечить свое естественное существование, люди должны были объединять средства производства и свой труд. Поэтому в основе жизни общества лежала общественная собственность на средства производства, а распределение продуктов труда осуществлялось на началах равенства. Все члены общества в одинаковой мере трудились и получали одинаковую часть общественного продукта.

Основой организации первобытного строя была община – род, племя, их объединения. Род (родовая община) – это объединение людей, основанное на кровном родстве, а также на общности имущества и труда. Род формируется в период появления более организованных семейных отношений, когда на смену беспорядочным половым связям, приходит семья, основанная на коллективном браке. Каждый род выступает в качестве хозяйственной единицы, собственником средств производства, организатором общего труда.

Род – это личный, а не территориальный союз. Люди в нем объединялись не по признаку территории, а по родственным связям, в

которых концентрировались их экономические, нравственные, религиозные и другие интересы. Роды могли перемещаться с одной территории на другую, но их организация при этом сохранялась.

Власть носила сугубо общественный характер. Она исходила от рода, который непосредственно формировал органы самоуправления. Властные функции осуществляли все взрослые члены рода. Органами общественной власти при первобытном строе являлись родовые собрания; старейшины (вожди), которые избирались из наиболее авторитетных, уважаемых членов рода; военачальники, выполнявшие функции власти во время войны. Религиозные функции власти осуществляли жрецы. Все эти должностные лица могли быть смещены собранием рода и осуществляли возложенные на них полномочия под их контролем. Специального аппарата, который бы занимался только управлением общественными делами, в родовой организации не было. Все основные вопросы жизни и деятельности рода решались народным собранием.

Роды входили в более крупные объединения. Высшей формой объединения родов являлось племя, а иногда и союз племен. Общими делами племени руководил совет, который состоял из старейшин и военачальников родов.

В первобытном обществе действовали определенные правила поведения – социальные нормы. Такими нормами были обычаи – исторически сложившиеся правила поведения, которые вошли в привычку в результате многократного применения в течение длительного времени и стали естественной жизненной потребностью людей. Они регулировали труд, быт членов рода, семейные отношения, то есть служили регулятором общественных отношений. Многие из них являлись одновременно нормами первобытной морали и религии, были связаны с отправлением укоренившихся обрядов и ритуалов.

Характерные признаки первобытных обычаев проявлялись в следующем:

- они исходили от рода и выражали его волю и интересы;

- они действовали в силу привычки, исполнялись добровольно, а в случае необходимости их соблюдение обеспечивалось всем родом. Специальных органов, охраняющих незыблемость обычаев, не было. При надобности к нарушителям обычаев применялось убеждение (внушение), а иногда и принуждение, которое исходило от всего рода или племени;

- в то время не было никакого различия между правами и обязанностями членов родового общества: право воспринималось как обязанность, а обязанность как право.

Следовательно, общественная власть и нормы поведения в эпоху догосударственного общества соответствовали уровню его экономического, социального, интеллектуального, культурного и духовного развития, зрелости самого человека.

4. Причины возникновения государства.

В процессе длительного, но неуклонного развития первобытного общества постепенно создавались предпосылки для его качественного преобразования. По мере совершенствования орудий труда люди приобретали все новые производственные навыки, повышались производительность труда, культура, нравственность, становились более разнообразными и противоречивыми интересы членов общества.

Важную роль в переходе от первобытного к качественно новому способу производства сыграло общественное разделение труда, которое пришло на смену естественному разделению трудовых функций между мужчиной и женщиной. Первым крупным общественным разделением труда явилось отделение скотоводства от земледелия. Затем от земледелия отделилось ремесло. Позже обособилась группа людей, занимающихся обменом товаров, - купцов.

Общественное разделение труда и связанное с ним совершенствование орудий труд дали толчок к росту производительности труда. В этих условиях человек стал производить большее количество продукта, чем необходимо для поддержания его собственной жизни. В результате этого появился избыточный продукт, что и привело, в конечном счете, к возникновению частной собственности.

Как это происходило? Избыточный продукт создавал возможность накопления у отдельных семей, их глав, прежде всего у старейшин и военачальников, орудий труда, запасов товаров, а позже и обособленных участков земли. Так появилась частная собственность. Общество стало дифференцироваться по имущественному признаку. Появились богатые и бедные, их интересы стали противоречить друг другу. Первые стремились к упрочению своего экономического преимущества, другие – к изменению своего зависимого положения.

В таких экономических условиях родоплеменная организация власти оказалась бессильной. Она была не приспособлена для того, чтобы управлять делами такого общества, в котором интересы индивидов стали

несовместимыми. Поэтому требовался уже другой властный орган, который смог бы обеспечить преимущество интересов одних членов общества за счет других. Координация общественных отношений в таких условиях теряет свое равновесие. Общество, в силу его раскола на экономически неравные группы (классы) людей, объективно порождает такую организацию власти, которая должна, с одной стороны, поддерживать интересы имущих, а с другой – сдерживать противоборство между ними и экономически значимой частью общества. Такой организацией, выделившейся из общества, стало государство. Опираясь на многолетние исследования Льюиса Моргана, Ф. Энгельс писал, что благодаря государству экономически господствующий класс становится и политически господствующим классом.

Государство – это особая общественная организация, которая, в отличие от организации власти первобытного общества, состоит из специальных органов, постоянно занимающихся управлением общественными делами. Первой формой государственно-организованного общества явилось общество рабовладельческое, которое в основном делилось на рабов и рабовладельцев. Непримируемость их интересов обеспечивало, сдерживало и координировало рабовладельческое государство. Его структура, содержание деятельности соответствовали уровню развития самого общества.

В.И. Ленин писал, что “государство есть продукт и проявление непримиримости классовых противоречий, которые объективно не могут быть примирены”.

Ф. Энгельс называет три основные формы возникновения государства: афинскую, римскую, древнегерманскую. Афины – это самая чистая, классическая форма возникновения государства, поскольку государство возникает непосредственно из классовых противоположностей, развивающихся внутри родового строя. В Риме образование государства ускорилось борьбой бесправных, живших вне римских родов плебеев против римской родовой аристократии (патрициев). Возникновению древнегерманского государства в значительной степени, как отмечает Ф.

Энгельс, послужило завоевание обширных чужих территорий, для господства над которыми родовая организация не была приспособлена.

Материалистическая (классовая) теория происхождения государства исходит из того, что государство возникло, прежде всего, в силу экономических причин: общественного разделения труда, появления прибавочного продукта и частной собственности, а затем раскола общества на классы с противоположными экономическими интересами. Как объективный результат этих процессов возникает государство, которое специальными средствами подавления и управления сдерживает противоборство этих классов, обеспечивая преимущественно интересы экономически господствующего класса.

В.И. Ленин категорически выступал против тех, кто утверждал, что государство выступает органом примирения классов. Он писал: “По Марксу государство есть орган классового господства, орган угнетения одного класса другим, есть создание “порядка”, который узаконивает и упрочняет это угнетение, умеряя столкновение классов”.

Определяя свое собственное отношение к сущности и предназначению государства, Ленин неоднократно подчеркивал, что государство есть машина для поддержания господства одного класса над другим.

Суть материалистической теории состоит в том, что государство возникает в результате раскола общества на классы. Отсюда делается непреложный вывод: государство есть исторически преходящее, временное явление – оно возникло вместе с возникновением классов и также неизбежно должно отмереть вместе с исчезновением классов.

Представители других концепций и теорий происхождения государства считают положения материалистической теории односторонними, неверными, так как они не учитывают психологических, биологических, нравственных, этнических и других факторов, обусловивших формирование общества и возникновение государства. Тем не менее, считает Шершеневич, - огромная заслуга экономического материализма состоит в доказательстве выдающегося значения экономического фактора, благодаря которому “в

конечном счете” можно увязать “даже высокие и благородные чувства человека с материальной стороны его существования”. “Во всяком случае, - продолжает Шершеневич, - экономический материализм представляет одну из самых крупных гипотез в учении об обществе, способную лучше всего объяснить массу общественных явлений”.

Научная мысль прошлого и настоящего времени выдвинула целый ряд теорий происхождения государства. Основными из них являются естественно-правовая (договорная), органическая, психологическая, теория насилия, экономическая теория, о которой уже говорилось выше.

Естественно-правовая теория происхождения государства. Основой данной теории является положение о том. Что государству предшествовало естественное состояние человека. Условия жизни людей и характер человеческих взаимоотношений в естественном состоянии представлялись неоднозначным образом. Гоббс видел естественное состояние в царстве личной свободы, ведущей к “войне всех против всех”; Руссо считал, что это есть мирное идиллическое первобытное царство свободы; Локк писал, что естественное состояние человека – в его неограниченной свободе.

Сторонники естественного права считают государство результатом юридического акта – общественного договора, который является порождением разумной воли народа, человеческим учреждением или даже изобретением. Поэтому данная теория связывается с механическим представлением о происхождении государства, выступающего как искусственное произведение сознательной воли людей, согласившихся соединиться ради лучшего обеспечения свободы и порядка.

Гольбах, например, определял общественный договор как совокупность условий для организации и сохранения общества. Дидро суть своего понимания общественного договора изложил следующим образом: “Люди быстро догадались, - писал он, - что если они будут продолжать пользоваться своей свободой, своей независимостью, и безудержно предаваться своим страстям, то положение каждого отдельного человека станет более несчастным, чем, если бы он жил отдельно; они осознали, что

каждому человеку нужно поступиться частью своей естественной независимости и покориться воле, которая представляла бы собой волю всего общества и была бы, так сказать, общим центром и пунктом единения всех их воли и всех их сил. Таково происхождение государей”.

Классическое обоснование договорная теория получила в трудах Руссо. Исходя из исторического опыта он пришел к выводу, что правители стали смотреть на государство как на свою собственность, а на граждан как на своих рабов. Они стали деспотами, угнетателями народа. Деспотизм, по Руссо, высшее и крайнее проявление общественный различий: неравенства богатых и бедных как следствие частной собственности; неравенство сильных и слабых как следствия власти; неравенства господ и рабов как следствия попрания законной власти властью произвола. Это неравенство становится причиной нового отрицательного равенства: перед деспотом все равны, ибо каждый равен нулю. Но это уже не старое естественное равенство первобытных людей, а равенство как искажение природы.

Руссо считает, что в интересах создания правомерного государственного устройства и восстановления истинного равенства и свободы надо заключить свободный общественный договор. Главная задача этого договора состоит в том, чтобы “найти такую форму ассоциации, которая защищала бы и охраняла общей совокупной силой личность и имущество каждого участника и в которой каждый, соединяясь со всеми, повиновался бы, однако, только самому себе и оставался бы таким же свободным, каким он был раньше”.

Резюмируя свои взгляды, Руссо пишет: “Каждый из нас отдает свою личность и свою мощь под верховное руководство общей воли, и мы вместе принимаем каждого члена как нераздельную часть целого”. Таким образом, общественный договор не разрушает естественного равенства, а, более того, заменяет физическое неравенство моральным и законным равенством.

Теория общественного договора подвергается критике по различным причинам. Так, Коркунов полагал, что договорные начала в образовании общества и государства приводят к крайне индивидуалистическому

пониманию общественной жизни. При этом личность “признавалась над всеми господствующей и все определяющей. Не личность считалась обусловленной общественной средой, а наоборот, общественный порядок являлся определяемым произволом отдельных личностей”.

Шершеневич писал, что сторонники механического представления редко становились на точку зрения исторической действительности, поскольку общественный договор для них только методологический прием. “Для них не важно, был ли так в истории или нет, для них важно доказать, какой вид должно принять общество, если предположить, что в основании его лежит общественный договор, обусловленный согласием всех, без чего никто не может считать себя связанным общественными узами”.

Примерно с таких же позиций оценивает договорную теорию Трубецкой. Он утверждает, что “не общество есть продукт свободного творчества человека, а наоборот, человек есть продукт исторически сложившихся общественных условий, определенной исторической среды, часть социального организма, подчиненная законам целого”.

А.И. Денисов, будучи сторонником материалистической теории происхождения государства писал, что “договорная теория антиисторична, ибо в основу общественной жизни кладет индивида, человека. Вместе с тем эта теория односторонняя: подчеркивая, что историческое развитие должно определяться природой человека, она не замечает того, что человек воздействует на природу и создает себе новые условия существования”.

Сторонники других концепций происхождения общества и государства, как правило, относятся к ней критически, находят в ней существенные изъяны. И это вполне естественно, так как любая существовавшая и существующая теория происхождения государства представляет собой лишь субъективный взгляд человеческой мысли на процессы объективного порядка. Познать закономерности общественного развития, возникновения и функционирования государства – задача, как подтверждает история, чрезвычайно сложная. Ее решение возможно на основе одновременной интеграции и дифференциации научных усилий различных школ и

направлений, занимающихся вопросами происхождения государства и права.

Несмотря на то, что научность договорной теории оценивалась достаточно неоднозначно и противоречиво, вплоть до полного отрицания ее исторической самостоятельности, тем не менее, некоторые аспекты данной концепции нашли свое реальное воплощение в практике государственного строительства. Примером этого могут служить Соединенные Штаты Америки, которые в своей конституции юридически закрепили договор между народами, входящими в их состав, и определили цели этого договора: утверждение правосудия, охрана внутреннего спокойствия, организация совместной обороны, содействие общему благосостоянию. Союз Советских Социалистических Республик был также образован на основе договора между республиками.

Таким образом, элементы договорной теории имеют под собой реальную историческую почву.

Органическая теория. Представления о государстве как своеобразном подобии человеческого организма были сформулированы первоначально еще древнегреческими мыслителями. Платон, например, сравнивал структуру и функции государства со способностью и сторонами человеческой души. Аристотель считал, что государство во многих отношениях напоминает живой человеческий организм, и на этом основании отрицал возможность существования человека как существа изолированного. Образно свои взгляды он аргументировал следующим сравнением: как руки и ноги, отнятые от человеческого тела, не могут самостоятельно функционировать, так и человек не может существовать без государства.

Суть органической теории такова: общество и государство представлены как организм, и поэтому их сущность возможно понять лишь из строения функций этого организма. Все неясное в строении и деятельности общества и государства может быть объяснено по аналогии с закономерностями анатомии и физиологии.

Органическая теория, видным представителем которой является Герберт Спенсер, в окончательном виде была сформулирована в XIX веке. По мнению Г. Спенсера, государство есть некий общественный организм, состоящий из отдельных людей, подобно тому, как живой организм состоит из клеток. Важной стороной данной теории является утверждение о том, что государство образуется одновременно со своими составными частями – людьми – и будет существовать, пока существует человеческое общество. Государственная власть – это господство целого над своими составными частями, выражающееся в обеспечении государством благополучия своего народа. Если организм здоровый, то и клетки его функционируют нормально. Болезнь организма подвергает опасности составляющие его клетки, и, наоборот, больные клетки снижают эффективность функционирования всего организма.

Такое представление о государстве с первого взгляда может показаться наивным и ненаучным. Однако в нем есть существенное рациональное зерно, к которому нашей науке, возможно, придется возвратиться. Утверждение Спенсера о том, что теория государства станет научной лишь при условии, если она воспримет методологию и понятия естественных наук, не лишено объективного смысла.

Во-первых, законы социальной жизни предопределяются законами естественными. Человек становится существом общественным, будучи уже биологически сформированным индивидом, обладающим волей и сознанием. Первично он является творцом природы, а затем членом общества, а затем гражданином государства. Понятно. Что исчезновение человека как биологического вида одновременно будет означать гибель и общества, и государства. Следовательно, в общественной жизни необходима гармония естественных и социальных законов человеческого развития.

Во-вторых, органическая теория довольно четко выводит в понятие об обществе и государстве системный признак. Подавляющее большинство ее

сторонников считает, что общество и его государственная организация – это сложная система, состоящая из взаимообусловленных элементов.

В-третьих, органической теорией обосновывается (Спенсер) дифференциация и интеграция общественной и государственной жизни. Одно из важных ее положений состоит в том, что разделение труда ведет к дифференциации общества, к его делению на классы, что является свойством всякого экономически развитого общества. С другой стороны, интеграция объединяет людей в государство, посредством которого они могут удовлетворять и защищать свои интересы.

Теория насилия. Идеи истоки этой теории зародились еще в эпоху рабовладения. Ее представители считали, что государство возникает в результате насилия и завоевания. Более развернутое научное обоснование теория насилия получает в XIX-XX веках. Ее смысл состоит в том, что возникновение частной собственности, классов и государства является результатом внутреннего и внешнего насилия, то есть путем прямого политического действия. Государство продолжает быть органом угнетения только в тех странах, где еще не стерлись юридические различия между победителями и побежденными.

Наиболее характерные черты теории насилия изложены в работах Е.Дюринга, Л. Гумпловича, К. Каутского и других. Дюринг считал, что основой общественного развития являются формы политических отношений, а экономические явления – это следствие политических актов. Первоначальный фактор возникновения государства следует искать в непосредственной политической силе. Общество, по мнению Дюринга, состоит, по меньшей мере, из двух человек. Две человеческие воли как таковые вполне равны друг другу, и ни одна из них не может предъявить другой никаких положительных требований. При таком положении дела, когда общество состоит из двух равных лиц, неравенство и рабство невозможны. Для объяснения происхождения государства Дюринг образно привлекает третьего человека, так как без него нельзя принимать решение большинством голосов, а без подобных решений. То есть без господства

большинства над меньшинством. Не может возникнуть государства. По его мнению, собственность, классы и государство возникают как результат насилия одной части общества над другой.

Австрийский социолог и государствовед Гумплович является представителем теории внешнего насилия. Согласно этой теории государство образуется вследствие завоевания сильным племенем более слабого. В итоге завоеваний возникает рабство: одно племя, победившее в борьбе, становится господствующим; другое, потерпевшее поражение, теряет свободу и оказывается в положении рабов. Рабство в свою очередь ведет к появлению частной собственности и классов. С частной же собственностью связан и ею обусловлен переход от кочевого быта к земледельческому, оседлому быту. Государственная власть, по Гумпловичу, возникает из физической силы: господство племени, основанное вначале только на физическом преобладании над другим племенем, постепенно превращается в государства класса, опирающегося на экономическое могущество последнего.

Каутский также видит источник государства во внешнем насилии, в войнах. Племя-победитель, по его утверждению, подчиняет себе побежденное племя, присваивает землю этого племени, а затем принуждает его систематически работать на себя, платить дань или подати. В результате такого завоевания возникает деление на классы, а принудительный аппарат, создаваемый победителями для управления побежденными, превращается в государство. Лишь там, пишет Каутский, где имеет место внешнее насилие, "возникает деление на классы, но не вследствие деления общины на различные подразделения, но вследствие соединения в одно двух общин, из которых одна делается господствующим и эксплуатирующим, другая угнетенным и эксплуатируемым классом".

В теории насилия, несомненно, присутствуют элементы экономической концепции. Однако эти две точки зрения на причины происхождения общества и государства не совпадают в главном. Если Маркс и Энгельс доказывают, что государство не есть сила, извне навязанная обществу, а

есть результат его внутреннего развития, то Дюринг, Гумплович и другие в основу возникновения государства ставят факторы внутреннего или внешнего насилия. Несмотря на принципиальную несовместимость данных теорий, они, тем не менее, строятся на общей базе: действиях человека, которые обусловлены экономическими и социальными факторами его жизни.

Отвергать полностью теорию насилия нельзя только из формальных соображений, но и на основании исторического опыта, который подтверждает, что завоевание одних народов другими являлось реальным фактом существования государственности исторически длительное время (например, Золотая Орда). Элементы насилия, как внутреннего, так и внешнего, объективно присутствовали и сопровождали процесс возникновения любого государства (римское, древнегерманское, Киевская Русь). В более позднее время непосредственное насилие сыграло решающую роль в образовании американского государства: борьба между Севером и Югом в итоге привела к образованию США. Ясно, что эти реальные факты исторической действительности лишь частично подтверждают истинность теории насилия, но не позволяют полностью игнорировать ее научные положения.

В этой связи следует сказать о непосредственности представлений марксистской теории о государстве. С одной стороны, она признает революционный, насильственный путь перехода от одного типа государства к другому, а с другой отрицает роль насилия (в широком смысле) в образовании государства.

Психологическая теория. Ее сторонники определяют общество и государство как сумму психических взаимодействий людей и их различных объединений. Суть данной теории состоит в утверждении психологической потребности человека жить в рамках организованного сообщества, а также в чувстве необходимости коллективного взаимодействия. Говоря о естественных потребностях общества в определенной организации, представители психологической теории считают, что общество и государство есть следствие психологических закономерностей развития человека.

В действительности же объяснить причины возникновения и функционирования государства только с психологической точки зрения вряд ли возможно. Понятно, что все общественные явления разрешаются на основе психических актов людей и вне их нет ничего общественного. В этом смысле психологическая теория объясняет многие вопросы общественной жизни, которые ускользают от внимание экономической, договорной, органической теорий. Однако попытка свести всю общественную жизнь к психологическому взаимодействию людей, объяснить жизнь общества и государства общими законами психологии – такое же преувеличение, как и все другие представления об обществе и государстве.

Государство - явление чрезвычайно многогранное. Причины его возникновения объясняются многими объективными факторами: биологическими, психологическими, экономическими, социальными, религиозными, национальными и другими. Их общее научное осмысление вряд ли возможно в рамках какой-то одной универсальной теории, хотя в истории человеческой мысли такие попытки делались, и довольно успешно (Платон, Аристотель, Монтескье, Руссо, Кант, Гегель, Маркс, Плеханов, Ленин, Бердяев).

Опыт исторического развития показывает, что причины происхождения общества и государства следует искать во всей совокупности закономерностей, порождающих индивидуальную и общественную жизнь человека. И здесь главная задача состоит в том, чтобы не отрицать разнообразия научных подходов к предмету исследования, а суметь интегрировать их объективные выводы в общую теорию, объясняющую сущность явления не односторонне, а во всем разнообразии его проявлений в реальной жизни.

В связи с этим имеют полное право на существование и органическая, и психологическая теории происхождения государства, поскольку ими исследуются биологические и психологические особенности человека как члена общества и гражданина государства, а общество и государство как система взаимодействующих биологических видов, наделенных волей и

сознанием. Трубецкой, ссылаясь на Спенсера, пишет, что “между частями биологического организма существует связь физическая; напротив того, между людьми – частями социального организма – связь психическая”. С позиции договорной и экономической теорий происхождения государства эти воззрения несостоятельны. Тем не менее, договор об учреждении государственного образования может быть заключен биологическими индивидами, обладающими нормальной человеческой психикой. Развитие общества и образование государства в силу экономических причин также невозможно без участия психики человека и его физических усилий.

В человеке сосредоточено множество интересов: экономических, социальных, политических, нравственных, религиозных и других, однако все они в итоге реализуются лишь через физиологию и психику.

Пестрота и противоречивость прогрессивных научных представлений о происхождении государства вполне объяснимы. Главное же состоит в том, что все они концентрируют внимание на человеке как стержне общества и государства.

5. Государство как важнейший элемент политической системы общества.

Государство – это такая форма организации общественной жизни, которая не может быть создана разрозненными усилиями отдельных лиц. Общество не может существовать на основе преходящих целей. Его объединяет общая, объективная цель, без которой оно не может ни возникнуть, ни развиваться. Такой целью является объединение людей под единой властью, координирующей разнообразные интересы членов общества.

Выделившись из общества, государство становится его основной властвующей организацией. Государственная власть – это главная объединяющая, организующая и принуждающая сила в обществе. Своим действием она охватывает всех лиц, проживающих на территории определенного государства.

Наряду с государством в обществе возникают и другие организации, которые объединяют людей по их разнообразным интересам: политическим, экономическим, духовным, профессиональным. Это политические партии, профсоюзы, творческие объединения, молодежные, женские и религиозные организации, органы общественной самодеятельности, социальной помощи, производственные кооперативы и ассоциации, акционерные общества, частные учреждения и организации. Все они в той или иной мере участвуют в политической жизни страны и, таким образом. Органически вплетаются в ткань политической системы общества.

Особое место государства в системе общественных образований обусловлено следующими факторами:

Во-первых, государство – это единственная полновластная организация в масштабах всей страны.

Во-вторых, государство определяет основные направления развития общества в интересах каждого.

В-третьих, государство является официальным лицом внутри страны и на международной арене.

Негосударственным организациям такие свойства и функции не присущи. Они решают локальные по своему содержанию и объему задачи в строго определенной сфере общественной жизни.

Что же представляет собой общественная система?

Политическая система это организационное выражение всей совокупности государственных и общественных организаций, в том числе трудовых коллективов, участвующих в политической жизни страны.

Все составные части политической системы общества находятся в тесном, органическом единстве. Это обусловлено тем, что перед ними стоит единая цель – благо человека. В основе взаимоотношений государства, общественных организаций и трудовых коллективов лежат принципы сотрудничества, взаимопомощи и взаимоподдержки, что позволяет наиболее эффективно и целесообразно решать разнообразные задачи общественного развития, с наибольшей полнотой раскрывать возможности каждого звена политической системы. Вместе с тем элементы этой системы решают свои конкретные задачи не подменяя друг друга.

Государство и общественные организации – это самостоятельные части политической системы. Каждая из них имеет собственную структуру, свои принципы организации и деятельности. Они обладают внутренней самостоятельностью и независимостью в решении вопросов, касающихся их внутренних и внешних дел.

Будучи относительно автономными звеньями политической системы, государство и общественные организации тесно взаимодействуют между собой. Государство всемерно поддерживает самодеятельность общественных организаций. Общественные организации в свою очередь всячески помогают государству решать задачи экономического, социального, и культурного строительства, охраны правопорядка, участвуют в формировании самих государственных органов.

Государство как главная властвующая и организующая сила общества призвано обеспечить нормальную деятельность всех негосударственных

организаций в рамках их уставных задач, содействовать их развитию и совершенствованию. Конкретно это выражается в следующем:

1. Государство предоставляет конституционное право гражданам на объединение в общественные организации и создает необходимые условия для их успешной деятельности
2. Государство определяет правовое положение некоторых общественных организаций
3. Деятельность общественных организаций находится под охраной государства.

Такое сотрудничество и взаимодействие государственных организаций, в том числе и частных. Способствует стабильности общественной жизни, установлению в обществе реальной демократии.

Функционирование политической системы общества осуществляется на основе правовых норм. Все организационные структуры политической системы – государственные, общественные организации, трудовые коллективы – действуют в рамках и на основе законов, образующих правовой фундамент государственной и общественной жизни.

6. Заключение

Рассматривая вопросы, поставленные передо мной, для всецелого рассмотрения проблем связанных с государством и обществом, а также с механизмами их взаимодействия я сделал следующие выводы:

В понятие общества включаются следующие основные элементы-признаки:

- совокупность индивидов, одаренных волей и сознанием;
- общий интерес, имеющий постоянный и объективный характер;
- взаимодействие и сотрудничество на основе общих интересов;
- регулирование общественных интересов посредством общеобязательных правил поведения;
- наличие организованной силы (власти), способной обеспечить обществу внутренний порядок и внешнюю безопасность;
- способность и реальная возможность к самообновлению и совершенствованию общества.

Общественная власть и нормы поведения в эпоху догосударственного общества соответствовали уровню его экономического, социального, интеллектуального, культурного и духовного развития, зрелости самого человека.

Опыт исторического развития показывает, что причины происхождения общества и государства следует искать во всей совокупности закономерностей, порождающих индивидуальную и общественную жизнь человека. И здесь главная задача состоит в том, чтобы не отрицать разнообразия научных подходов к предмету исследования, а суметь интегрировать их объективные выводы в общую теорию, объясняющую сущность явления не односторонне, а во всем разнообразии его проявлений в реальной жизни.

В связи с этим имеют полное право на существование и органическая, и психологическая теории происхождения государства, поскольку ими исследуются биологические и психологические особенности человека как члена общества и гражданина государства, а общество и государство как

система взаимодействующих биологических видов, наделенных волей и сознанием. Трубецкой, ссылаясь на Спенсера, пишет, что “между частями биологического организма существует связь физическая; напротив того, между людьми – частями социального организма – связь психическая”. С позиции договорной и экономической теорий происхождения государства эти воззрения несостоятельны. Тем не менее, договор об учреждении государственного образования может быть заключен биологическими индивидами, обладающими нормальной человеческой психикой. Развитие общества и образование государства в силу экономических причин также невозможно без участия психики человека и его физических усилий.

В человеке сосредоточено множество интересов: экономических, социальных, политических, нравственных, религиозных и других, однако все они в итоге реализуются лишь через физиологию и психику.

Пестрота и противоречивость прогрессивных научных представлений о происхождении государства вполне объяснимы. Главное же состоит в том, что все они концентрируют внимание на человеке как стержне общества и государства.

Государство как главная властвующая и организующая сила общества призвано обеспечить нормальную деятельность всех негосударственных организаций в рамках их уставных задач, содействовать их развитию и совершенствованию. Конкретно это выражается в следующем:

1. Государство предоставляет конституционное право гражданам на объединение в общественные организации и создает необходимые условия для их успешной деятельности
2. Государство определяет правовое положение некоторых общественных организаций
3. Деятельность общественных организаций находится под охраной государства.

Такое сотрудничество и взаимодействие государственных организаций, в том числе и частных. Способствует стабильности общественной жизни, установлению в обществе реальной демократии.

Функционирование политической системы общества осуществляется на основе правовых норм. Все организационные структуры политической системы – государственные, общественные организации, трудовые коллективы – действуют в рамках и на основе законов, образующих правовой фундамент государственной и общественной жизни.

7. Список использованной литературы

1. Алексеев С.С. Общая теория права. М., 1994.
2. Венгеров А.Б. Несущие конструкции правового государства // Право и власть. М., 1990.
3. Коваленко А.И. Правовое государство: концепции и реальность. М., 1993.
4. Комаров С.А. Общая теория государства и права. Изд-во Мордовского ун-та. 1994.
5. Кутафин О.Е. Основы государства и права. М., 1994.
6. Лившиц Р.З. Современная теория права. М., 1992.