***Адвокатская этика:***

Термин "этика" происходит от греческого ethos - обычай, нравственный характер. Впервые он был введен Аристотелем, "как обозначение особой области исследования - практической философии, ибо она пытается ответить на вопрос, что мы должны делать". Предметом регулирования общей этики является нравственное поведение человека вообще, любой профессии, в любых обстоятельствах.

Предметом же адвокатской этики становится поведение представителя этой профессии, члена соответствующей корпорации, преимущественно, в обстоятельствах, где он действует именно как профессионал, либо представляет свою профессию, либо воспринимается окружающими именно как представитель корпорации адвокатов.

При этом важно сразу оговориться, что адвокат как человек может придерживаться любого этического учения, любых этических воззрений, однако, как для члена корпорации для него возможна только одна система профессиональных ценностей, только один набор стандартов профессионального поведения.

Разумеется, когда те или иные аспекты деятельности адвоката определяются общеправовыми нормами, в частности, процессуальными кодексами, речь уже идет не о чисто этических установлениях, но о соблюдении требований Закона, что, кстати, для адвоката уже само по себе является одной из этических норм существования.

Таким образом, можно сформулировать следующее общее правило: предметом адвокатской этики является предписываемое корпоративными правилами должное поведение члена адвокатской ассоциации в тех случаях, когда правовые нормы не устанавливают для него конкретных правил поведения.

Следует учесть, что большой ошибкой было бы считать, что формирование системы этических норм профессионального поведения адвоката (которые безусловно ограничат свободу действий адвоката), в той или иной степени сможет помешать выполнению адвокатом его профессиональных обязанностей. Для того, чтобы избежать такого заблуждения достаточно вспомнить, что "профессиональные обязанности адвоката" это не только то, что надо делать, но и то, как это дозволительно делать.

С нашей точки зрения, порядок и стабильность в обществе невозможны, по крайней мере, без двух составляющих - экономически приемлемого состояния граждан, в особенности среднего класса, и уважения к законам. В неправовом обществе, пусть даже с процветающей экономикой, нельзя говорить о стабильности и порядке уже хотя бы потому, что ни один индивидуум не будет жить с уверенностью в завтрашнем дне, поскольку при правовом беспределе его могут в любую минуту бросить в тюрьму, отобрать имущество, лишить основных прав человека и гражданина. В то же время, правовой порядок, правовое общество подразумевают не только наличие хороших и стабильных законов, не только их соблюдение гражданами и представителями государства, но и, в обязательном порядке, уважение населения к людям, олицетворяющим Закон - судьям, прокурорам, адвокатам, нотариусам, сотрудникам органов внутренних дел, таможни, налоговой инспекции и полиции и т.д.

Наибольшее количество контактов рядовых граждан с законом происходит через адвокатов и, в меньшей степени, нотариусов. Естественно, действия сотрудников правоохранительных органов (главное - милиции) также весьма приметны, однако лишь тогда, когда их поведение становится противоправным. Так, если инспектор ГИБДД (ГАИ) четко соблюдает требования закона, не "придирается", не вымогает взятки, не злоупотребляет своими полномочиями, то мы, порою, просто не замечаем его присутствие на дороге. Другое дело - адвокаты. К ним обращаются за правовой помощью, за защитой нарушенных прав. Недостойное или недобросовестное поведение адвоката всегда становится предметом обсуждения между клиентом и его друзьями, родственниками, сослуживцами. Получается, что о неблаговидном поступке адвоката всегда и с необходимостью узнает достаточно широкий круг лиц. Подрывается престиж профессии. Заботясь об уважении к своей профессии, адвокаты защищают интересы всей Правовой Системы государства. Но для рядовых граждан престиж адвокатской деятельности легко экстраполируется на деятельность всех "служителей Фемиды", а этим, в частности, определяется и уважение к Закону вообще. Таким образом, к адвокатам следует предъявлять самые высокие требования с точки зрения соблюдения профессиональной этики и стандартов поведения.

Когда мы говорим о престиже адвокатской профессии, мы вовсе не имеем в виду, сколь высоким должно быть собственное внутреннее мнение адвоката о его значимости и роли в обществе. Это - немаловажно, но отнюдь не главное. Престиж профессии определяется не внутренней самооценкой, а, напротив, оценкой окружающих.

Вряд ли сегодня кто-либо станет спорить с тем, что для дальнейшего развития отечественной адвокатуры вопрос выработки точного перечня профессиональных этических установлений столь же необходим как и принятие закона об адвокатуре. К чему приводит "игра без правил" мы хорошо видим на практике. Самое страшное это то, что адвокаты начинают истреблять друг друга, погрязая в интригах, сплетнях, неуважительных публичных отзывах друг о друге. Процветают перехват клиентов и взаимные оскорбления. Формируется психология волка-одиночки, для которого ничто и никто не указ. Кроме того, исторически доказано, что адвокатура, не признающая этические принципы, не может рассчитывать на доверие общества. Результатом этого всегда становилось усиление вмешательства государства в дела адвокатуры, что, с необходимостью, влекло за собой ограничение реальной независимости адвокатских формирований, без которой адвокатура как правозащитный институт невозможна.

Надо при этом понимать, что для возникновения этических проблем в адвокатском сообществе есть свои достаточно объективные причины. Очень часто мы просто имеем дело с абсолютным нормальным стремлением любого профессионала, чья деятельность основана на его индивидуальном труде, выделиться среди себе подобных, стать более заметным. Однако, конкуренция между адвокатами не должна происходить по дарвинским законам борьбы за выживание, когда все средства хороши и допустимы. Такая борьба естественна и уже потому возможна, но должна она проходить в рамках профессиональной этики.

Совершенно естественно при этом, что нам следует постараться избежать традиционной ошибки наших соотечественников, посвятивших свои труды этой проблематике, заключавшейся в том, что волей-неволей они в подавляющем большинстве случаев наибольшее внимание уделяли вопросам регулирования деятельности адвоката-защитника. Адвокат-представитель в гражданском процессе в значительной степени выпадал из их поля зрения. Что же касается бизнес-адвокатов, т.е. тех представителей профессии, которые посвятили себя наиболее сложной и, если угодно, комплексной области защиты прав и интересов клиентов, то о них речь и вовсе не шла (что, объясняется, разумеется лишь тем, что эта профессия совершенно новая для российских условий).

Прежде всего, поясним, что под понятием "непрофессиональной юридической практики" нами подразумевается практика, которая осуществляется без соблюдения тех основополагающих принципов (честность, компетентность и добросовестность), которые были раскрыты нами в предыдущих разделах исследования. Исходя из этого, мы посчитали необходимым отдельно остановиться на таком важнейшем элементе общественного служения адвоката - как его обязанность перед корпорацией и обществом по предотвращению случаев оказания некомпетентной юридической помощи лицам, обратившимся к услугам адвоката, равно как и по пресечению иных фактов недостойного и/или неправомерного поведения со стороны других адвокатов.

Очевидно, что адвокат несет полную профессиональную ответственность за все дела, ему вверенные. Этот тезис представляется нам достаточно важным. В последнее время многие адвокаты с успехом использует в своей практике работу помощников, вне зависимости от того, что действующим законодательством статус таких лиц фактически не определен, и поступают при этом совершенно правильно. В роли таких помощников могут выступать как студенты-юристы, так и лица, уже имеющие дипломы юристов, но по тем или иным причинам не являющиеся членами коллегии. Для нас, с точки зрения профессиональной ответственности адвоката перед клиентом за работу его помощников, между этими категориями разницы не существует. Обычно такие помощники выполняют либо техническую работу, либо подготовительную, либо информационную. Ну что плохого в том, если адвокат поручит помощнику подобрать нормативную базу для того или иного дела? Или поручит подготовить проект искового заявления? В принципе, это его "внутренне дело". Но, если адвокат не проверит работу своего помощника, или не будет нести ответственность за ее качество и сроки исполнения, то это будет уже неправильно. В таком случае мало что останется от тезиса об особой ответственности адвокатуры перед обществом, ничто не будет гарантировать соблюдение принципов честности, компетентности и добросовестности в отношениях клиент-адвокат, ибо клиент обращается за помощью к конкретному адвокату, а не к неизвестным ему помощникам адвоката.

Таким образом, в интересах престижа профессии и общества в целом в сфере оказания эффективной, доступной для понимания, качественной юридической помощи весьма целесообразно обучать помощников адвокатов в процессе их работы, однако при условии, что это не влечет наступления негативных последствий для интересов клиентов. Важнейшей обязанностью адвоката в этой связи следует признать обеспечение полного и прямого контроля за персоналом и помощниками, которым могут передаваться конкретные задания и функции. Учитывая общие и специальные ограничения, устанавливаемые законодательством и решениями руководящего органа коллегии адвокатов, помощник адвоката может выполнять любую работу, переданную ему адвокатом, если сам адвокат поддерживает постоянные отношения с клиентом и несет полную профессиональную ответственность за сделанную работу. Помощники адвоката не вправе выполнять те обязанности адвоката, которые тот должен исполнять лично, и не могут исполнять обязанности, не входящие в круг обязанностей адвоката вообще. По общему правилу, вопрос о том, какие права адвокат может передать помощнику, заключается в различии специальных знаний помощника с одной стороны и профессионального опыта адвоката с другой стороны. Помощник адвоката может действовать только под контролем адвоката. Степень контроля зависит от типа юридической проблемы, включая критерии ее стандартности и повторяемости, опыта работы помощника.

В любом случае, адвокат, практикующий самостоятельно в консультации, бюро или фирме, работающей в режиме неполного рабочего дня, должен обеспечить рассмотрение всех юридических вопросов именно профессионалом и искючить юридические консультации непрофессионалом, от имени другого адвоката или от своего собственного.

Другим не менее важным правилом, обеспечивающим надлежащее качество юридической помощи, является также следующее. Ни один адвокат ни под каким видом не должен привлекать к работе лиц, исключенных из коллегии адвокатов за какие-либо нарушения, а также адвоката, чье право на осуществление адвокатской деятельности временно приостановлено в результате совершения им дисциплинарного проступка (если только орган управления территориальной коллегии адвокатов не дал на это своего прямого согласия). В противном случае, сложится ситуация, при которой корпорация в целом признала недопустимым сотрудничество с конкретным нарушителем, а конкретный адвокат, член этой корпорации, принял ровно обратное решение. Это именно этическое правило, поскольку "де юре" корпорация не вправе вмешиваться в "производственно-хозяйственную" деятельность адвокатской фирмы (бюро) или кабинета. Речь идет о нравственной обязанности каждого адвоката своими действиями поддерживать престиж руководящего органа корпорации и авторитет принятых им решений.

Наконец, нельзя не сказать и о еще одном, очень важном, но весьма "щекотливом" вопросе, непосредственно связанном с обеспечением принципов честности, компетентности и добросовестности в деятельности адвокатской корпорации. Интересы корпорации, и мы это постоянно подчеркиваем, выше интересов одного отдельно взятого адвоката. Как поступить, если члену корпорации становится известно, что его коллега "взял взятку под судью" или совершил иной поступок, содержащий признаки иного преступления? Представляется, что в данном случае решение может быть лишь одно - сообщить об этом поступке руководящему органу коллегии (если это только не запрещено законом).

По нашему мнению, такая же обязанность лежит на члене адвокатской корпорации и тогда, когда ему становится известно о недобросовестном поведении коллеги в вопросе назначения гонорара, или злоупотребления конфиденциальной информацией, полученной от клиента, или имеются обоснованные предположения, что им допущены другие нарушения правил профессионального поведения, которые могут повлечь за собой серьезный вред (как например, в делах об убытках, связанных с доверительным управлением имуществом). Подчеркнем, что необходимость сообщения о таком недостойном поведении коллеги диктуется необходимостью защиты интересов клиентов, всей корпорации, всей судебно-правовой системы, и потому ни в коей мере не должно рассматриваться как доносительство или стукачество. Если не принимать надлежащих и своевременных мер по пресечению непрофессионального поведения адвоката, это может повлечь за собой тяжелейшие последствия. Таким образом, выносить на обсуждение корпорации (руководящего органа территориальной коллегии) ставшие адвокату известными случаи нарушения правил профессиональной этики и стандартов поведения другим адвокатом - не только не предосудительно, но и необходимо.

В любом случае, адвокат должен сообщать о нарушениях, исходя из лучших побуждений, без злого умысла или какого-либо скрытого личного мотива. При этом, адвокат не должен, даже в интересах клиента, требовать возврата средств, предполагаемо полученных другим адвокатом у киента ненадлежащим образом или без достаточных оснований, если только клиент прямо не уполномочивает адвоката на такие действия и/или на сообщение об этом факте руководящему органу территориальной коллегии.

И наконец, последнее. Надлежащее исполнение адвокатом указанных выше правил способно предотвратить или существенно снизить количество случаев оказания гражданам и организациям непрофессиональной юридической помощи со стороны членов адвокатской корпорации, но, к сожалению, не способно сократить число "жертв" юристов-непрофессионалов, не входящих в состав ни одной из адвокатских корпораций и не подконтрольных им. Возможно ли что-либо предпринять в этой связи? Полагаем, что да. И прежде всего, всеми доступными и законными способами добиваться осознания обществом того, в чем состоит различие между адвокатами и иными, оказывающими правовые услуги, лицами, в частности, юристами-лицензиатами. Важно, чтобы простому обывателю было понятно, что это - не адвокаты.

Почему все это важно? Лицо, не являющееся профессиональным адвокатом (а иногда и вообще юристом), может обладать достаточными техническими или личными способностями и качествами для предоставления юридических услуг (как, например, в случае с юристами-лицензиатами, членами правовых кооперативов и т.п.), но оно не подлежит профессиональному контролю, а его деятельность не регулируется законодательными и корпоративными актами об адвокатуре. Соответственно, в случае совершения им профессионального (с адвокатской точки зрения) проступка, такой юрист не несет ответственность перед органом управления территориальной коллегии адвокатов. Компетенция и честность такого лица не были подтверждены проверкой независимым органом, выражающим интересы общества в целом в обеспечении квалифицированной юридической помощи. Не станет же кто-либо всерьез утверждать, что процедура выдачи лицензии такова, что может в должной мере обеспечить осуществление необходимого контроля за профессиональным и, тем более, нравственным уровнем соискателя! Простой пример: для получения лицензии на право оказание юридических услуг организация, обратившаяся за такой лицензией, должна была до осени 1998 года иметь в своем составе некое количество юристов, которые, как сказано в соответствующем "Положении о лицензировании" будут "непосредственно осуществлять платные юридические услуги". А остальные сотрудники такой организации? И что значит "непосредственно осуществлять"? Это делает тот, кто готовит документ или тот, кто его передает клиенту? Юристов-любителей у нас в стране всегда хватало. Кто и как может гарантировать, что за спиной одного дипломированного юриста не будет стоять целая команда таких любителей?! Кроме того, даже среди тех, кто формально является юристом могут быть люди, которые либо вовсе никогда, либо уже многие годы не работали по специальности. Более того, даже работая по специальности - например в органах ЗАГСа, теперь они начинают представлять интересы клиентов по делам о наследстве, налоговым спорам, решают таможенные вопросы. Другими словами, хотя формально государство вроде бы как и осуществляло некий контроль при выдаче лицензии, фактически никакого контроля не было и в помине. Осенью же 1998 года государство вообще признало отсутствие необходимости лицензирования юридической деятельности, выразив тем самым свое "уважение" к соблюдению конституционного положения об обеспечении гражданам и организациям квалифицированной юридической помощи.

Кроме того, клиент профессионального адвоката защищен и имеет более выгодное положение в отношениях "адвокат-клиент" уже хотя бы потому, что на адвоката распространяются правила: в отношении конфиденциальности; профессиональных критериев заботы адвоката о деле, в отношении полномочий суда по отношению к профессиональным адвокатам, наконец, рассматриваемые нами правила профессиональной этики адвоката.

Обо всем этом надо рассказывать, как говориться, "внедрять в сознание масс". Пока же мы будем молчать или говорить об этом недостаточно внятно и громко, мы так и будем встречать в своей практике и "расхлебывать" печальные последствия потрясающих по своей неграмотности и безответственности "правовых" консультаций лжеадвокатов и лжеюристов.
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